

To: (10)(2e) (10)(2e) @gr.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 12/30/2020 9:17:10 AM
Subject: input namens waarnemer VWS inz GR advies testbewijzen
Received: Wed 12/30/2020 9:17:10 AM

Beste (10)(2e)

Zoals zojuist telefonisch besproken stuur ik je hierbij namens (10)(2e) (die ik wegens verlof niet kan bereiken) enkele punten ter informatie en een paar vragen inzake het GR advies inzake testbewijzen. Omdat jullie er deze week volop aan werken leek het mij goed dit nu alvast in te brengen en niet in een later stadium.

1- Wettelijke basis?

Allereerst betreft dit de zienswijze van onze jurist over het al of niet noodzakelijk zijn van een wettelijke basis voor het verplicht stellen van een testbewijs in het kader van de AVG. Hij wijst erop dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen 1) het verwerken van gegevens bij het afnemen van testen en terugkoppelen van de uitslag en 2) het op verzoek tonen van een uitslag bij binnenkomst. Onzes inziens is het eerste geen onderwerp van het advies. Afnamen en terugmelden van testen is een proces wat reeds is ingeregeld bij de teststraten. Bij het tweede is relevant dat hoewel het hier gaat om medische gegevens (bijzondere persoonsgegevens) er bij louter aflezen van een testuitslag géén sprake lijkt te zijn van gegevensverwerking. De AP zegt (over sneltesten) het volgende op haar [website](#):

Gaat het alleen om het aflezen van de testuitslag zonder opname in een bestand? En zonder een geautomatiseerde verwerking? Dan valt dat niet onder de bescherming van de AVG. En dus ook niet onder het toezicht van de Autoriteit Persoonsgegevens.

Verder lijkt het ons niet zo te zijn dat de bepaling in artikel 6d, achtste lid, van de Wpg (*Het is verboden een ander te verplichten tot het gebruik van de notificatieapplicatie dan wel enig ander vergelijkbaar digitaal middel*) ziet op een regeling voor testbewijzen.

2 - gratis toegankelijkheid van de test

We begrijpen de redenering dat de gelijke toegankelijkheid van testen discriminatie/ongelijkheid helpt tegen te gaan. We zouden aandacht willen vragen voor het feit dat 'toegankelijk op gelijke basis' niet hetzelfde is als 'gratis'. Kan de commissie zich voorstellen dat testen voor publieke doeleinden gratis is en voor particuliere doeleinden (toegang tot evenementen, toegang tot werkgever) ook (al of niet gesubsidieerde) kosten bij de particuliere bezoeker of werkgever komen te liggen? Mits voor ieder van deze doelgroep gelijk toegankelijk, en wellicht niet leidend tot te hoge drempels? Achtergrond is dat wij wel overwegen testen te subsidiëren voor die groepen, maar niet de volledige kosten als overheid te dragen. (10)(2g)

(10)(2g)

3- onderwijs

kan de commissie nog iets meer ingaan op de verschillen in de afweging rond een evt testbewijs bij de verschillende onderwijstypen in relatie tot de leerplicht? Is het voorstelbaar dat de afweging om een testbewijs in te voeren anders uitvalt voor de onderwijsvormen waaraan leerlingen deelnemen uit de leeftijdscategorie waarvoor de leerplicht geldt? Andersgezegd: is een testbewijs eerder aanvaardbaar in het mbo, ho en wo dan in het po en vo?

4- proportionaliteit: alternatieven voor 'testbewijs'

In de laatste kamerbrieven heeft de minister aangegeven dat er ook andere manieren van testen zijn, die mogelijk meer proportioneel zijn in relatie tot scholen namelijk risicogericht (frequent) testen waarbij bijvoorbeeld alle leerlingen/leerkrachten uit een klas (herhaald) worden getest in het kader van een cluster/uitbraak. Het benoemen van deze meer proportionele variant van risicogericht testen bij een uitbraaksituatie cq hoge prevalentie zou het advies wellicht kunnen verrijken. Daartegen kan de inzet van het testbewijs immers worden afgewogen.

Mvg
 (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

+31 6 (10)(2e)